The selection of the candidate is decided after the election. Sometimes an Ezhuva candidate has a chance of getting this election. He might have been defeated in the election. Suppose an Ezhuva succeeded in the election. Then we will have to nominate some other candidate. It is therefore difficult to say what reservations should be given to each constituency. Otherwise we could at least modify to some extent. In some Panchayats it is reserved for an Ezhuva and in others to Perumannans. I mention this so that the members may think over this matter and if you give a possible method of reservation I do not think the Government will have any objection to consider. In Madras there are only three communities recognised for reservation, Muslims Depressed Classes and Christians. In Malabar the Christian population is rather poor. Most probably we can do away with the reservation for Christians and caste Hindus. Then do you want to reserve seats only for Muslims and Depressed Classes? These are questions which you have to consider There is no use of saying that we should follow the principle of reservation. I myself have once moved about this, and even now think that it is the proper way. But there is some difficulty, and if you are in a position to advice me how to get over the difficulty, that advice will be heeded to.

Mr. C. V. Iyyu (*Kunnamkulam*): I am quite satisfied with the attitude of the House. I beg leave of the House to withdraw the Bill.

The motion was, by leave, withdrawn.

The Cochin Income-tax Act Amendment Bill.

ശ്രീ. സി. വി. അയ്യു: കൊച്ചി ആദായനികുതി ബിൽ എന്ന ഈ ബില്ലിന്റെ കരടിന്മേൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിനു മുമ്പായി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചു. ഇതേ ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യത്തെ പറ്റി അധികം പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യത്തെ പറ്റി ഞാൻ ഇന്നു് ഇവിടെ ഉത്തരവാദപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ വകുപ്പ് അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്നു് ഈ സഭയിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ബിൽ പ്രസിഡന്റ് മുമ്പാകെ ഞാൻ ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു.

"The tendency of all modern Governments is to levy the maximum amount of tax on the richer classes who can afford to bear the burden and I have no doubt that this Council would welcome the step that we have taken in this direction".

ഈ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു" ഇതിൽ അവതരിപ്പിച്ചു കഴിയുമ്പോൾ ചില വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഈ കാര്യത്തിനു വേണ്ടിയോ ഒരുപക്ഷേ ബിൽ പ്രസിഡന്റും താഴെ പറയുപ്രകാരം പറഞ്ഞു" ഈ വാദപ്രതിവാദങ്ങളെ ഞാൻ കണക്കിലെടുക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"So far as the limit of super-tax for individuals and joint families is concerned, Government cannot at present support, Mr. Iyyu's amendment. But they perfectly sympathise with this amendment. Before launching upon such a scheme, we will have to take statistics and we must be satisfied as to the anticipated return. I may assure hon'ble members that we are not going to stop with this Bill. We have introduced super-tax, because we wanted to recognise the principle. I am certainly going to get the whole question examined with a view to see if the tax could be extended to lower incomes."

ഈ പ്രതിജ്ഞയാടുകൂടിയാണ് ബിൽ അന്നു പിൻവലിക്കപ്പെട്ടത്. ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രധാനമായ തത്വം ഗ്രൂപ്പിന്മന്ത്രിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും മൈസൂരിലും നടപ്പിൽ വന്നതിലുള്ള സൂപ്പർടാക്സിന്റെ തത്വത്തിന്റെ തിനിയിൽതന്നെ ഒരു സൂപ്പർടാക്സ് കൊണ്ടു വരണമെന്നല്ല. ഞാനിപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഒരു കൊല്ലത്തിൽ രണ്ടായിരമുള്ളവരിൽ നിന്നും ഒരു സൂപ്പർടാക്സ് വേണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. കോടീശ്വരന്മാർ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ അവരുടെ മേലും അന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ കുറവുകാർ ഒരു കുറവും നിശ്ചയിച്ചു ഇവിടെയും വരിയ ചെലുത്തുക എന്നു പറയുമായിരുന്നു. ഗ്രൂപ്പിലെ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ചിലതിൽ സംസ്ഥാനങ്ങൾ നമ്മുടെ കുറവുകാർ മാദിരിപ്രകാരമിരിക്കുന്നതു നിമിത്തം ഈ പ്രാവശ്യം ഒരു സൂപ്പർടാക്സ് കൂടി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടെ വെച്ചിട്ടുള്ള സൂപ്പർടാക്സ് വരുന്ന ധനികന്മാരുടെ മേലാണ് വെച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനും പുറമേയാണ് വില്പനനികുതി മുതലെടുക്കുന്നത്. ഈ നികുതി കൊടുപ്പാൻ നമ്മുടെ ധനികന്മാർ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ നല്ല വിളവില്ലാതെ ധനികന്മാർ വരെ വിഷമിച്ചിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു തന്നെയാണ് വിധത്തിൽ ധനികരെ സഹായിക്കുന്ന ഈ പ്രമാണത്തിനു ഭേദഗതിനു ധാരാളം പണം ആവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള എകമാർഗ്ഗമായി ഇപ്പോഴത്തെ നികുതി കൂട്ടുന്നതായാൽ അതിന്റെ തത്വം സ്ഥാപിച്ചിട്ടു മിയാൻ പ്രയാസപ്പെടുന്നു അവർക്കുള്ള ഇളവുകൾ കൂടി exhaustive ആയി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു തത്വം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഞാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു മാത്രമേ ഉള്ളൂ. ഈ ബില്ലിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമൊന്നും ഇതു സഭയ്ക്കു ഉണ്ടായതായില്ല എന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അടുത്ത പ്രാവശ്യത്തിലെ കുറവുകാരുടെ സ്ഥിതി വളരെ സന്തോഷകരമായ നിലയിൽ ഇരിക്കുന്നതു കണ്ടു ഈ കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള കുറവുകാരെ ബാധകരെ സമാധാനിച്ചു ഈ ബില്ലിനെ ഈ രൂപത്തിൽ സന്തോഷത്തോടുകൂടി അനുവദിക്കുകയും സഹായിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): On a point of information will the hon'ble member be pleased to enlighten me what he means by section 2 (2) (*i*), whether the amount of Rs. 50,000 which is the maximum fixed is inclusive of Rs. 35,000?

Mr. C. V. Iyyu (*Kunnamkulam*): I do not want any super-tax to be levied.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Aavocate-General*): Between 35,000 and 85,000.

Mr. V. N. Damodaran Nambiar (*Trippunittura*): I second it.

Mr. Shabdai S.Koder (*Jews Nominated*): Sir, I rise to oppose this Bill. Hon'ble members on the other side of the House seem to think that only one class of people is affected by depression. But the fact is that merchants and agriculturists alike are equally affected. In fact if you take into consideration the direct and the indirect taxes the merchant is called upon to pay, you will find that the merchant pays much more than the agriculturist. I ask seriously the hon'ble members on the other side of the House where will the villager or the village be if commerce and industry are not encouraged. The hon'ble mover of this Bill has chosen a very inopportune moment to introduce this amendment. People in British Indian Provinces unable to bear the new taxes imposed upon them by the Congress Governments are seriously thinking of transferring their businesses to Indian States. I know as a matter of fact that two of the merchants in British Cochin are seriously thinking of transferring their business to Mattancheri. We are also seriously thinking of transferring our business to Mattancheri. This Bill will not induce merchants in British Indian Provinces to come to Indian States. I will therefore earnestly request the hon'ble mover of this Bill to postpone it to a future and better day.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഈസ്സാംസേട്ട്: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നംകുളം മെമ്പർ ഇൻകംടാക്സിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിനെ കുറിച്ചു എനിക്കു രണ്ടു വാക്കു പറയുവാനുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് സെഷനിൽ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പല വാദപ്രതിവാദങ്ങളുമുണ്ടായതിനു ശേഷമാണു നമ്മുടെ ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നു അതു പാസ്സാക്കപ്പെട്ടതു്. മൈസൂരിലും തിരുവിതാംകൂറിലും ഇൻകംടാക്സിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു നിരക്കുണ്ടു്. സൂപ്പർടാക്സിനും ഒരു നിരക്കുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂറിലെ ഇൻകംടാക്സ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതു ഫ്രാഞ്ചൈസിൽ ആണു്. അതു കഴിഞ്ഞു വൃ കൊല്ലത്തിനു ശേഷമാണു നമ്മുടെ ഗവണ്മെണ്ടു ഇവിടെ ഇൻകംടാക്സു് ചുമത്തണമൊ വേണ്ടയൊ എന്നു വിഷയത്തെ ആലോചനക്കെടുത്തതു്. ഈ ക്ഷാമകാലത്തു ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും വളരെ ആലോചിച്ചതിനു ശേഷമാണു സൂപ്പർ ടാക്സിനു് ഒരു നിരക്കു വെച്ചിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ അതിനേക്കാൾ കുറവായ ഒരു തുകയാണു മെമ്പർ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ ഹൌസിൽ ആരും അതിനെ സപ്പോർട്ടു് ചെയ്യുമെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. മിവാൻ പ്രസിഡണ്ടവർകൾ അതിനെ സപ്പോർട്ടു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു ഇവിടെ വായിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അദ്ദേഹം അങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ ഈ ഹൌസിൽ പാസ്സാക്കിയതാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു : ദിവാൻപ്രസിഡണ്ടല്ലല്ലൊം പാസ്സാക്കുവാനുള്ള ആളും, നിങ്ങളല്ലൊ?

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇബ്രാഹിം സേട്ട് : ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടനുകൂലിച്ചതുകൊണ്ടു ബില്ല കൊണ്ടുവന്നു എന്നാണ് മെമ്പർ പറഞ്ഞതു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു : ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടനുകൂലിച്ചും ഗവമ്മെണ്ടും ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലെന്നാണു പറഞ്ഞതു്.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇബ്രാഹിംസേട്ട് : ഈ നിയമസഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷം മനസ്സറിഞ്ഞു ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടു് അങ്ങിനെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അല്ലെ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു"?

മിസ്റ്റർ എ. ഇ ച്ചുരമേനോൻ : ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടു പറഞ്ഞിട്ടും, ഗവമ്മെണ്ടു ബിൽ കൊണ്ടുവരാത്തതുകൊണ്ടും ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു എന്നാണു പറഞ്ഞതു്.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇബ്രാഹിം സേട്ട് : ഇതിലേക്കു ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കിയ ശേഷം വീണ്ടും ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടു കാര്യമില്ല. ഇൻകംടാക്സ് കൂട്ടിയാൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറിസ്റ്റിനു ഇണമുണ്ടാകുമെന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പാസ്സുവത്തിൽ കച്ചവടക്കാർക്കു ഇണമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ കൃഷിക്കാർക്കു ഇണമുണ്ടാകയുള്ളു. കച്ചവടക്കാർ നശിച്ചാൽ കൃഷിക്കാർ ഉണ്ടാകുമോ എന്നു സംശയമാണു്. ഗവമ്മെണ്ടു നിശ്ചയിച്ചതിലും കുറവായിട്ടുള്ള ഒരു സംഖ്യ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞതിൽ മാത്രമെ എനിക്കാക്ഷേപമുള്ളു. ഗവമ്മെണ്ടു കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിനെ എതുത്തിട്ടില്ല. അതു ഇവിടെ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു". അതിനു ശേഷം മൈസൂരിലേയും തിരുവിതാംകൂറിലേയും സംഗതികളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഇവിടേയും പെട്ടികുറക്കണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. ഒരു കച്ചവടക്കാരനു തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും കച്ചവടമുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ടു ഗവമ്മെണ്ടുകളും ഓരോ ആദായം അയാളിൽനിന്നു വസൂലാക്കുന്നുണ്ടു്. ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യൻ ഗവമ്മെണ്ടു റീഫണ്ടു ചെയ്യുന്നതുപോലെ തിരുവിതാംകൂർ ഗവമ്മെണ്ടു കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് സെഷനിൽ ഞാൻതന്നെ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു". അതിനെപ്പറ്റി വേഗത്തിൽ ആലോചിക്കാമെന്നു ഗവമ്മെണ്ടു മറുപടി പറയുകയും ഉണ്ടായി. ആ സ്ഥിതികളൊന്നും ഇതുവരെ തീരുമാനപ്പെട്ടു വരുന്നകാലത്തോളം ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതു വളരെ സാഹസമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നില്ല.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*) : Sir, I oppose this motion. I must confess at the very outset that I am not a friend of the Mattancheri merchants, especially considering the treatment which the Debtors' Relief Bill which I introduced before this House received from the merchant classes. The merchant classes of Mattancheri may understand that we shall not be guided by personal prejudices whatever may be the nature of the treatment they gave us. The principle on which I oppose the Bill is this. What the Bill attempts to do is to tax a certain class to a greater extent and thereby increase the revenue of the Government. I am one of those who would have supported

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

taxing capitalists whenever and wherever it is found to be reasonable, but I cannot support a taxation coming from the non-official side of the House, as long as we have not got full responsible Government. This House should realise that every pie that these non-officials are giving to the Government is a double edged sword. We have no right whatsoever to control the method of spending and we are making them more and more powerful. I could have understood this taxation if the amount was ear-marked. We have been discussing in this House several problems which are intimately connected with the financial position of our Government.

Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur*): May I ask according to this maxim whether the Madras Government are right in charging incomes?

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): I am not here either to justify or to oppose the Madras Government. I am here speaking on a principle which is before this House.

Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur*): What is the standard of responsibility of the Madras Government?

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): According to me even the Madras Government has not got full responsible Government but only a shadow of dyarchy and that is responsible for the Madras Government in introducing the sales tax, etc. The Madras Government has launched on prohibition. One of the results was a shortage of income. The Madras Government because of the peculiar character of its constitution cannot effect an economy in other departments of the Government so much so that it is compelled to levy the sales tax, etc. How can you justify the Madras Government and the constitution? Whatever that be, so far as the present principle is concerned, this House will not be justified in giving its support to the motion. We have brought in this Council several resolutions which will improve the financial position of the country and on every such occasion the Government have been opposing them. I shall only give one instance which took place yesterday. When a resolution was moved that there should be a reduction in the salary of the Government servants the Government were not prepared to accept it. I think if the hon'ble mover thinks that by taxing these merchants we can reduce the tax of the agriculturists, where is the guarantee for that? Is there any guarantee to the effect that the Government will make a proportionate reduction in the matter of the tax of agriculturists? If there is a guarantee I shall certainly support the motion before the House. Where is the guarantee that the money which you are going to find now by

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

taxation will be spent in the manner and according to the directions of the House? Where is the guarantee that this money will not be utilised to strengthen their own power and to oppose a move for responsible Government?

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): When the retrenchment resolution was before the House then why did you support the same?

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): That is exactly the reason why I am opposing this motion. If the suggestion for retrenchment and the cut in salaries which have emanated from this side of the House have been responded by the treasury bench, then I would be the first person to plead that this motion should be accepted by the House. It is exactly because our suggestions have been thrown overboard by the other side that it is absolutely unsafe for us to lend our support to this double edged sword so long as we have not got responsible Government. On this principle alone I oppose this Bill and I hope that unless Cochin can have a day when its elected representatives will have a final voice in determining the mode of spending the revenues of the Government no suggestions of this nature will come from the non-official members of the House. With these few remarks I oppose this Bill.

*Mr. P. Govinda Menon (*Mulakunnathukavu*): Sir, the Bill before the House points out a very fruitful, equitable and unobjectionable source of income to the Government. Super-Tax as pointed out by the provisions of the Bill is one of the most equitable forms of taxation which any modern Government can resort to and therefore I will be the first person to claim a Taxation Bill like the one now before the House if it had come in the proper way. I am sure, Sir, in the annals of the history not only of this House but in the annals of the history of Parliaments all the world over, I think this is the first occasion on which a non-official member has come to the House with a Taxation Bill. It is the function of Government, it is the primary duty of Government to equip itself with funds to carry on the Government. Generally in civilized and modern Governments Taxation Bills are not introduced during the year. Taxation Bills are introduced at the time when the Budget is presented. As every member of this House is aware in modern civilized Government, first of all the Governments prepare their budget of expenditure. Then they determine what would be the amount that has to be spent in a particular year. Then they bring Taxation Bills or they try to find the source of income by which

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

they could meet the expenditure. That is why in the Central Assembly, the Finance Bill, as it is called, is brought and passed every year. Now here is a Government which has presented its Budget in last Karkadagam and the Government does not think that they require any other source of income. The Government has prepared a balanced Budget and so long as the Government with whom rests the primary responsibility of running the Government of this country, and so long as that Government does not think that it requires new source of income and that it does not feel that a taxation is justified, and so long as that is the condition of affairs, I think it is not for us to bring in a Bill of this nature. As I submitted at the very beginning, I am sure that this is the first occasion in the history of any Legislature where a non-official member who has nothing to do with the Government has introduced a taxation measure. Therefore while agreeing with the principle of super-tax and while making the suggestion to the Government that if they are in necessity of funds they may very well benefit themselves by the ideas contained in the Bill moved by my hon'ble friend, I oppose this Bill as being opposed to all canons of Government and taxation. Now, my hon'ble friend Mr. Devassy was saying that till there is responsible Government this House cannot support a measure like the one now presented. In a way what he said is in perfect agreement with the principles which I have now enunciated. Now the true criterion is not whether there is responsible Government or not. The criterion will be whether the Bill has been brought before the House by a party or by a group of persons who is in charge of running the Government and who is put to the necessity of finding funds for the Government. So even if in the adjoining Presidency of Madras there is no full responsible Government or there is full responsible Government, we do not find the opposition or the non-official members bringing Bills of taxation in the Madras Assembly. It is always and it is invariably the duty of the Government. Therefore I submit that it is improper and uncalled for to pass a Bill which has been brought before this House by the hon'ble member for Kunnamkulam. Let it be perfectly understood that we are not opposed to the principle of super-tax. We believe that it is one of the most equitable forms of taxation which the Government may resort to as and when occasion arises.

*മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്ജർമെമ്പർ അവർകളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുളങ്കുന്നത്തുകാവുമെമ്പർ അവർകളും ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങണമെന്നും ഈ ബിൽ കരിക്കലും തള്ളുവാൻ പാടില്ലെന്നും എന്നോടു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതുയും ശക്തിയായ ന്യായങ്ങൾ ബില്ലിനെ എതിർത്തു

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ടു പറയുന്നവർ പറയുമെ എന്നും സംശയമാണു". ഇതിനു ചില ഭേദഗതികളും ഉണ്ടായിരിക്കാം. ബില്ലിനെ മനപൂർവ്വം എതിർക്കുന്നവർ പറയുന്നു ഈ ബിൽ നല്ലതാണെന്നു". ഈ ബില്ലിന്റെ വിശദമല്ലെപ്പറ്റിയൊന്നുമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ" മെമ്പറും പറഞ്ഞതു". അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു ഈ മാതിരി ഒരു ബിൽ ലോകത്തിൽ ഒരു പാർലിമെന്റിലും അനുദ്യോഗസ്ഥരുടെ നിന്നു ഇതുവരെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണു". അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു" അബദ്ധം. അങ്ങിനെ ലോകത്തിൽ ഒരു പാർലിമെന്റിലും ഈ മാതിരി ഒരു ടാക്സേഷൻ ബിൽ ഒരു അനുദ്യോഗസ്ഥമെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിൽ അതു നമ്മുടെ പാർലിമെന്റിൽഅവതരിപ്പിച്ചു പാസ്സാക്കിയാൽ ആദ്യം നാമാണു ഇങ്ങിനെ ചെയ്തതെന്ന അഭിമാനം നമുക്കു എടുക്കാൻ പാടില്ലെയെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മെമ്പർ അവർകളോടു ഞാൻചോദിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതു അഭിമാനമൊ വിഡ്ഢിത്തമൊ എന്നാണു സംശയം.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : അതുതോളം വിഡ്ഢിത്തം വേറെയില്ല. അമേരിക്കയിലും ഫ്രാൻസിലും മറ്റും നടത്തിട്ടുള്ളതുപോലെ മാത്രമെ നമുക്കുചെയ്യുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. നാം എങ്കിലും ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കാൻ പോകുമ്പോൾ അതു എവിടെയെങ്കിലും നടപ്പാക്കിട്ടുണ്ടൊ എന്നല്ല നോക്കേണ്ടതു". നാം പ്രധാനമായി നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ നോക്കാനുള്ളതു അതു ജനങ്ങൾക്കു ദ്രോഹമാകരുതു", അതു ആക്ഷേപകരമായി വരരുതു" എന്നുള്ളതല്ലെ? അതിനു ഇതുപോലെ ഒരു നിയമം അമേരിക്കയിലുണ്ടൊ, ഫ്രാൻസിലുണ്ടൊ, ഇതുപോലെ ഒരു ടാക്സേഷൻ ബിൽ ബ്രിട്ടീഷു പാർലിമെന്റിലൊ ഫ്രാൻസു പാർലിമെന്റിലൊ അമേരിക്കൻ പാർലിമെന്റിലൊ ഒരനുദ്യോഗസ്ഥ പക്ഷത്തു നിന്നു അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടൊ എന്നൊക്കെ നോക്കുന്നതിനേക്കാൾ ബുദ്ധിഹീനമായിട്ടുള്ള വാദം വേറെയുണ്ടൊ എന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മെമ്പരോടു ചോദിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ പ്രസംഗം കേട്ടാൽ ലോകത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ ബുദ്ധിമാൻഎന്നു ധരിക്കുന്നതായി തോന്നും.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*) : Does your wisdom consist inenriching the Government without your getting a share in directing how it should be spent?

മിസ്റ്റർ. കെ. അയ്യപ്പൻ : ഞാൻ ഏവരിലും ബുദ്ധിമാൻ എന്നു തോന്നിപറഞ്ഞതല്ല. നിയമം ചീത്തയാണു", അതിൽഇന്ന ഇന്ന ദോഷങ്ങളുണ്ടു"; ഗുണങ്ങളുണ്ടു"എന്നൊ മറ്റൊ പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ഞാൻ ഇതുയും പറയുകയില്ലായിരുന്നു.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): Without interruption I may be permitted to speak this. I would like whether he is prepared to answer my point. Our position is that unless a requisition comes from the Government and unless this House realises that the Government is in absolute need of the money, we, non-officials, are not justified in enriching the Government where the Government does not say it has a necessity and especially

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

when this House is not given a voice as to which all directions the money should be spent.

I am happy to learn that Mr. Ayyappan is wiser than me or the hon'ble member for Mulakunnathukavu.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : എന്നാൽ ഇപ്പോഠം ബിൽ ശരിയാണെന്നോ തെറ്റാണെന്നോ ആണുപറയുന്നതു്. ഇതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു് അറിവുമില്ലെന്നു പറയാൻ സാധിക്കുമോ?

*മിസ്റ്റർ. എം. കെ. ദേവസ്സി : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറേക്കാൾ വൈസറാണെന്നു കാണിക്കുന്നതിനു ഞാൻ ശ്രമിക്കുന്നില്ല. അതിനുള്ളകാരണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വർ മെമ്പറേക്കാൾ വൈസറാണെന്നു കാണിച്ചതുകൊണ്ടു ഞാൻ വൈസറാകുമോ? ഈ വകയൊന്നും ആലോചിച്ചിട്ടുകാര്യമില്ല. അദ്ദേഹം അവസാനം പറഞ്ഞവാദത്തിനു സമാധാനം പറയുവാൻ നോക്കാം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞവാദത്തിൽ രണ്ടും ഗവമ്മെണ്ടിനു് ഇപ്പോഠം പണമുണ്ടാക്കാനുള്ള പോലിസി നാം എന്തിനു എടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണു്. അതിൽ രണ്ടു നിലയാണുള്ളതു്. ഗവമ്മേൻറിനെ എതെല്ലാം പ്രകാരത്തിൽ ശ്വാസം മുട്ടിക്കണമെന്നുള്ള നിലയാണു എടുത്തിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ഇതു ചെയ്യരുതു്. പിന്നെ ഒരു നിലയുള്ളതു് ഗവമ്മേണ്ടിനു ഒരു ഗുണവും ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല; ഗവമ്മെണ്ടിനെ തകർക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ഞാൻ പറയുന്നതു ഇങ്ങിനെയുള്ള നോൺ കോവാപ്പറേഷൻ ഗവമ്മേണ്ടിൻെറനേരെ എടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണു.

കൊച്ചി ഗവമ്മെണ്ടിനു എന്തെല്ലാം സഹായം ചെയ്തുകൊടുക്കുവാൻ ണ്ടോ ആ സഹായങ്ങളെല്ലാം ചെയ്തു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു നിലവെച്ചുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഇതെല്ലാം പറയുന്നതു്. നേരെമറിച്ചു ഗവമ്മേണ്ടിനെ ശ്വാസം മുട്ടിക്കണമെന്നും അങ്ങിനെ വിഷമിപ്പിച്ചു് ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നും കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം വാങ്ങിക്കണമെന്നും ഉദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ എനിക്കുവിരോധമില്ല മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പൻെറ അഭിപ്രായം വിശപ്പില്ലാതെ തീറകൊടുത്തു് ശ്വാസം മുട്ടിക്കണമെന്നാണോ?

മിസ്റ്റർ. കെ. അയ്യപ്പൻ : കൊച്ചി ഗവമ്മേണ്ടിൻെറ ആദ്യാവസാനമുള്ളനിലവിളി ഫണ്ടില്ലെന്നുള്ളതാണു്. ഗവമ്മെണ്ടിനു എത്ര പണം കൊടുത്താലും അതു നല്ലകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ചിലവാക്കുന്നുണ്ടു്. നാം ഇങ്ങിനെ ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്ന പണം ജനങ്ങൾക്കു ഗുണമുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ചിലവാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിൽ ഒന്നും എടുത്തുപോകരുതെന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനെ നിർബ്ബന്ധിക്കണമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു ശരിയാണു്.

പിന്നെ ഒരുവാദം പറയുന്നതു് ഉത്തരവാദിത്വഭരണം കിട്ടികഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവരികയാണു നല്ലതു എന്നാണു്. ഉത്തരവാദിത്വഭരണം കൊച്ചിഗവമ്മേണ്ടു തരാതെനിവൃത്തിയില്ല. പുതിയ ടാക്സു് എല്ലാം, ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ഏർപ്പെടുത്തിയതിനു ശേഷം വരുന്ന ഗവമ്മേണ്ടിനു നടപ്പാക്കാൻ ഇടവരുത്തരുതു്. ഈ നികുതിചുമത്തുന്നതിലുള്ള ഉഷ്ണം ഇപ്പോഴത്തെ ഗവമ്മേണ്ടിനുവരട്ടെ. ഇതുസംബന്ധമായ സകല കുറ്റങ്ങളും ഇപ്പോഴത്തെ ഗവമ്മേണ്ടിൻെറ തലയിൽ വെക്കണം. എന്നതന്നെയല്ല പണമുണ്ടാക്കുവാനുള്ള സകല വഴികളും ഇപ്പോഴെ തുറന്നു വെക്കണം.

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിനോട് നാം ചേരണം. നമ്മൾ ചെന്നുകഴിയുമ്പോൾ സുഖമായിരിക്കണം. നമ്മൾക്ക് ഭരണം നടത്തുന്നതിന്ന് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകരുതു്.

പിന്നെ, എന്തുകൊണ്ടാണു് ഈ ബിൽ ബഡ്ജറ്റ് സെഷനുമുമ്പു കൊണ്ടുവന്നതു് എന്ന ചോദിക്കയുണ്ടായി. ഇതു എപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നാലും ഗവൺമെൻറിനോടു് ഒരു സ്തുതിപാഠം മാത്രമെ ആകുന്നുള്ളു. ഈ ബില്ലിലെ നിയമപരമായിട്ടുള്ള തടസ്ഥങ്ങളെ പറ്റി ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. നിയമപരമായി വല്ല അബദ്ധവുമുണ്ടെങ്കിൽ അതൊക്കെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ചു തീർക്കാവുന്നതാണു്. ഈ ബില്ലിൽ വല്ല കുസൃതികളുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു മാറണം. കമ്പനികൾക്കു ഇതുകൊണ്ടു ദോഷമുണ്ടെങ്കിൽ അതും മാറണം. ഗവൺമെൻറിനോട് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നവരും പിന്താങ്ങുന്നവരും പറയുന്നതു് ബിൽ വളരെ നല്ലതാണെന്നാണു്. ഇതുകൊണ്ടു ദോഷം വരാവുന്നവരായ മിസ്റ്റർ സേട്ടുവും കോഡവും പറയുന്നതു അവർക്കു ഈ ബിൽകൊണ്ടു ദോഷമില്ലെന്നു്.

ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വർ മെമ്പർ അവർകളുടേയും മുകുന്ദുണ്ണികാവു മെമ്പർ അവർകളുടേയും അഭിപ്രായത്തോടാണു്. അഭിപ്രായം തുറന്നു പറയുന്നതിൽ ധൈര്യം കാണിക്കണമെന്നാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വർ മെമ്പർ അവർകളോടും മുകുന്ദുണ്ണികാവു മെമ്പർ അവർകളോടും ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. P. Govinda Menon: That may be your method.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അതു എൻറെ മെത്തേഡ് ആണെങ്കിലും നിങ്ങൾ അതു പ്രയോഗിക്കേണ്ടവിധത്തിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്രമാത്രമായി വെളിക്കുവരുന്ന നില ഞാൻ എടുത്തിട്ടില്ല. ഈവക സംഗതികൾ പഠിക്കണമെങ്കിൽ നല്ല വിദ്വാന്മാരോടു കൂടി പഠിക്കണം. ഇതിനെ എതിർക്കുന്നവരൊക്കെ നിയമം പാസായിക്കഴിഞ്ഞാൽപിന്നെ മിണ്ടുകയില്ല. ഇപ്പോൾ ഭരിപക്ഷത്തിൻറെ മുഷ്കാണു്. അപ്പോൾ അവർ എത്ര ന്യായം പറഞ്ഞാലും അതു ശോഭിക്കയില്ല. ഈ ടാക്സ് ചുമത്തുന്നതുകൊണ്ടു് ഇരുപത്തഞ്ചായിരം ഉറുപ്പികയുടെ ആദായമെ ഉണ്ടാകയുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞു. ഇങ്ങിനെയുള്ള ആദായം ഉണ്ടാക്കുന്നതായ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. നമുക്കു ഉത്തരവാദിത്വഭരണം തന്നാൽ അതു നമുക്കു ഉപയോഗിക്കുമെന്നുള്ള ഒരു ബോദ്ധ്യം ഇപ്പോഴെതന്നെ അധികൃതന്മാരിൽ ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കാൻ ഇതുപോലെയുള്ള വഴിയല്ലാതെ വേറെ ഏതു വഴിയാണുള്ളതു് എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾക്കു അധികാരം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ ഇന്നതു ചെയ്യും എന്നു നാം ഇപ്പോഴെ കാണിക്കണം. അതിനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കിയതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ ഞാൻ ഒരിക്കൽ കൂടി അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇബ്രാഹിം സേട്ട്: അധികാരം കിട്ടുന്നതിന്നുമുമ്പു് ഇങ്ങനെ; പിന്നെ അധികാരംകിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ എങ്ങിനെയായിരിക്കും?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഉത്തരവാദിത്വഭരണം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഏവിടെയെല്ലാം നികുതി ചുമത്താമോ അവിടെയെല്ലാം നികുതി ചുമത്തുമെന്നു കാണിച്ചുകൊടുക്കയാണു ചെയ്യുന്നതു്. കൊച്ചിൻ കാൺഗ്രസ് കക്ഷിക്കു ഇതിൻറെ രീതിയിൽ മാത്രമെ ആക്ഷേപമുള്ളു. എല്ലാ അനുഭാവസ്ഥന്മാരും ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചു വോട്ടുചെയ്യുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: സർ, ഇപ്പോൾ നടന്ന വടം വലിയിൽ ഞാൻ പങ്കെടുപ്പാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ വിവാദ ബില്ലിനെപ്പറ്റി മന്ത്രണ്ടു വാക്കു പറയാമെന്നു വിചാരിച്ചാണ് ഞാൻ എഴുന്നേറ്റു നില്ക്കുന്നതു്. ഇത്തരുണത്തിൽ നമുക്കു ആലോചിക്കാനുള്ളതു് ഈ ബില്ലിൽ അന്തർവിച്ചിട്ടുള്ള തത്വം പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഗുണകരമാണൊ, അങ്ങിനെ ഗുണകരമാണെങ്കിൽ നാം എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതു്. ദോഷകരമാണെങ്കിൽ എന്തു മാറ്റമാണു ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തേണ്ടതു് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമ്പോൾ ആദ്യമായി നമുക്കു നോക്കുവാനുള്ളതു് മുപ്പത്തയ്യായിരം ഉറുപ്പികയിൽ കൂടുതൽ വരുമാനം ഉള്ള ആളുകൾക്കു കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കുന്നതിനു എന്താണു തരക്കേടു എന്നാണ്. ഒരു സാധുവായ കർഷകനു ഇപ്പോഴുള്ള നികുതി ചുമത്തൽ ഏറ്റവുമധികരിച്ചു നാലു പറ കുണ്ടം മാത്രമുണ്ടെങ്കിലും അതിൽ നിന്നു നാല്പതു പറ നെല്ലു മാത്രം വരുമാനം ഉണ്ടായാലും ഏതാണ്ടു നാലു രൂപായോളം നികുതി കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഒരുത്തന്റെ കയ്യിൽ മുപ്പതിനായിരം ഉറുപ്പികയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അയാൾ ആ ഉറുപ്പികകൊണ്ടു വസ്തു വാങ്ങിക്കയാണെങ്കിൽ ഗവൺമെൻറിനു നികുതി കൊടുക്കണം. അയാൾ ആ മുപ്പതിനായിരം ഉറുപ്പിക പലിശക്കുകൊടുത്തു അതിന്റെ ആദായംകൊണ്ടു ജീവിക്കയാണെങ്കിൽ ഒരു ഒരൊറ്റ പൈപോലും അയാൾ ഗവൺമെൻറിലേക്കു നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതില്ല. ഇങ്ങിനെ കൊല്ലത്താൽ മുപ്പത്തയ്യായിരം രൂപാ വരുമാനമുള്ള ഒരാൾക്കു കൂടുതൽ നികുതി കൊടുത്താൽ എന്താണു ദോഷം വരാനുള്ളതു്എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഗവൺമെൻറിനു പണമില്ലെന്നുള്ള കാരണത്താൽ കർഷകന്മാരുടെ നികുതിഭാരം കുറച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള രോദനത്തിനു ഒരു നിവാരണം ചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പർ തന്നെ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെൻറിനു കൂടുതൽ വരുമാനം ഉണ്ടായാൽ സാധുക്കളായ കർഷകന്മാരുടെ നികുതി കുറച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള രോദനത്തിനു പരിഹാരം ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. പരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിലെല്ലാം അധികം വരുമാനമുള്ള സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തികളിൽ നിന്നും അധികം നികുതി പിരിച്ചെടുത്തു തീരെ താണ വരുമാനമുള്ളവരെ നികുതിഭാരത്തിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഇതാണു പരിഷ്കൃതമായ നികുതി ചുമത്തലിൽ കാണുന്ന വിശേഷം. ഇതുപോലെതന്നെയാണു മദ്രാസിലും നടപ്പിൽ വന്നിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലും കാണുന്നതു്. വളരെ വരുമാനമുള്ള ആളുകൾക്കു കൂടുതൽ നികുതി ചുമത്തി കുറവായ വരുമാനമുള്ളവരെ നികുതിഭാരത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കും എന്നു പറയുന്നതിനെ ഈ സഭ അംഗീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതാണു ഈ ബില്ലിൽ അന്തർവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വം. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു് അബദ്ധമാണെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

പിന്നെ പാർലിമെണ്ടിൽ നടക്കുന്ന നടപടികളൊന്നും ഇവിടെ എടുത്തിട്ടു കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കണയന്നൂർ ഇരുപ്പ മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ നാം പൊതുജനാഭിപ്രായത്തോടു സമീപിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടിനു വരുമാനം ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ആക്ഷേപിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഏറക്കുറെ ഗവൺമെണ്ടിനു കൂടുതൽ കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിൽ ഒരു നല്ലഭാഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റരുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകളിലേക്കു വേണ്ടി ചിലവുചെയ്യുമെന്നുനിശ്ചയമാണ്. ഇപ്പോൾ മുന്നൊ നാലൊ ലക്ഷം ഉറുപ്പിക മിനിസ്റ്റരുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിലേക്കു ചിലവിനു കൊടുക്കാമെന്നു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു കൂടുതൽ വരുമാനം ഗവൺമെണ്ടിനുണ്ടെങ്കിൽ ഇനിയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൂടുതൽ സബ് ട്രാൻസ്ഫേർഡ് ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിനു ഗവമ്മെണ്ടു കൊടുക്കുമെന്നുള്ളതു തീച്ചയാണ്. അതു കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ നമുക്ക് അപ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിനോടു ചോദിക്കാം. എതായാലും ഇതിന്റെ മെഴലികതപ്പെത്തെ അതും മറക്കരുതു് എന്നേ എനിക്കപേക്ഷയുള്ളു. മുപ്പത്തയ്യായിരം ഉറുപ്പിക വരുമാനമുള്ള ഒരാൾക്കു ഇതു നികുതി ചുമത്തുകയാണെങ്കിൽ ഉറുപ്പികക്കു ഒരണ കൊടുക്കേണ്ടതായി വരും. ഇതുയും വരവുള്ള ഒരാൾക്കു എന്തുകൊണ്ടു പതിനാറണയിൽനിന്നു ഒരണ പൊതുഗണത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്തുകൂടാ? ഇതു രാജ്യത്തു അവനവനു ആവശ്യമുള്ള ഏതു സുഖങ്ങളും അനുഭവിച്ചു ജീവിക്കുന്നതിനു ആയിരം ഉറുപ്പികയുണ്ടെങ്കിൽ മതി. അതുകൊണ്ടു് കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ളവരിൽനിന്നു കൂടുതൽ നികുതി പിരിച്ചു ആ പണംകൊണ്ടു് സാധുകഷ്ടക്കാരെ നികുതിഭാരത്തിൽനിന്നും ഗവമ്മെണ്ടു് ഒഴിവാക്കുമെന്നാശിക്കാവുന്നതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): During the last Budget session the question of giving a remission of land tax was discussed. Even in spite of the fact that new sources of income were pointed out to the Diwan Peishkar his arguments were shifted from there. Still the Government was not pleased to consider that;

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ദിവാൻപേഷ്ക്കാർ അവർകളോടു എപ്പോഴും വടംവലി നടത്തുന്ന ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിനുവേണ്ടി ഒരു മറുപടി പറയുന്നതു് എങ്ങിനെയാണു?

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): Are you expecting from the Diwan Peishkar a favourable attitude?

* മിസ്റ്റർ പുത്തൂർ അച്യുതഗോപാൻ: സർ, ബഹുമുഖമൊ അല്ലാതെയൊ ഞാനും എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്നേഹിതന്മാരായ അഡൂർ മെമ്പർ അവർകളോടും മുളംകുന്നത്തുകാവു മെമ്പർ അവർകളോടും യോജിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. എന്റെ അനുഭവത്തെമാത്രം അസ്പഷ്ടമാക്കി ഒന്നുരണ്ടു വാക്കു പറയാം. കൊച്ചിയിൽ ഇന്നു് ആദായനികുതി മുഖാന്തിരത്തിൽനിന്നു ആയിരത്തോളം ഉറുപ്പിക വരുമാനമുണ്ടെന്നു എന്റെ അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ട്രഷറി ബഞ്ചിൽനിന്നുതന്നെ സമ്മതിക്കുന്നു. ഇരിപ്പു നിലനികുതിയിൽ ഇളവുചെയ്യ കൊടുക്കണമെന്നു അഡൂർ മെമ്പറായിരുന്ന മിസ്റ്റർ പൊട്ടയും അതിനെ തുടർന്നു വരുന്ന മെമ്പർമാരും ഇവിടെ വാദിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതു കൌൺസിലിന്റെ ഓരോ നടപടികളും പ്രവർത്തനങ്ങളും നോക്കിയാൽ അറിയാം. അതു അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ ട്രഷറി ബഞ്ചിൽനിന്നു അതിനെ എതിർക്കയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റെ നല്ലകാലംകൊണ്ടു് അതു ഇവിടെ പാസാകയും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. നാലു ദിവസംകഴിഞ്ഞു് അതു അനുവദിക്കാതെയും ഇരുന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്റെ അനുഭവം നോക്കിയാൽ മിസ്റ്റർ പൊട്ട മുഖാന്തിരം എതു ആയിരം രൂപായാണു ഗവമ്മെണ്ടിനു പല ഇനങ്ങളിലായി കിട്ടീട്ടുള്ളതു്. ഇരിപ്പു നിലനികുതി ഇളവുചെയ്യുന്നതുമൂലം ആറായിരം രൂപായാണു് ഗവമ്മെണ്ടിനു നഷ്ടം വരാനുള്ളതു്. എന്നാൽ ഇരിപ്പു നിലനികുതിയിൽ ഇളവുചെയ്യണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടതിനുശേഷമാണു് ഇൻകംടാക്സ് വകയിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു ആറുലക്ഷം ഉറുപ്പിക കിട്ടിയതു്. അങ്ങിനെ ആറുലക്ഷം ഉറുപ്പിക കിട്ടീട്ടു അതിൽനിന്നു ആറായിരം ഉറുപ്പിക ഈ ഇരിപ്പു നിലനികുതി ഇളവു ചെയ്യു

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നതിന്ന ചിലവാക്കാത്ത ഗവമ്മെണ്ട ഇനിയും കൂടുതൽ പണം കിട്ടിയാൽ ജനങ്ങൾക്ക ആവശ്യമുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുമെന്ന വിചാരിക്കാൻ എന്താണ് ന്യായം? അതുകൊണ്ട ഈ പണംകൊണ്ട എത്രത്തോളം ഗുണം ചെയ്യുമെന്ന പരിശോധിച്ചില്ലാതെ, ഈ പണം ജനങ്ങളുടെ ഗുണത്തിന്ന വേണ്ടി ചിലവിട്ടം എന്ന ഒരുറപ്പ ഗവമ്മെണ്ട തരാത്തിടത്തോളം കാലം ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കണമെന്ന മാത്രമാണ ഞാൻ പറയുന്നത്. അതിന്നുള്ള ന്യായത്തെ തെളിയിക്കുക മാത്രമാണ് ഞാൻ ഈ ഇരിപ്പുവിന്റെ കാര്യം കൊണ്ട സാധിക്കുന്നത്.

പിന്നെ എനിക്ക പറയാനുള്ളത് ഈ ബിൽ എപ്രകാരം ജനങ്ങളെ ബന്ധിക്കുന്ന എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ്. നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം ധനികരുടെ കയ്യിൽനിന്നും വരുമ്പോൾനിന്നും പണം വസൂൽചെയ്ത് ദരിദ്രരുടെ രക്ഷക്കുവേണ്ടി ചിലവുചെയ്യുകയാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ എനിക്ക അനുകൂലമാണുള്ളത്. അതിനു ഗവമ്മെണ്ട ഉറപ്പുതരാത്തിടത്തോളം കാലം ഇതിനെ എതിർക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. V. K. Bhaskara Menon (*Cranganur*): I support the Bill brought forward by the hon'ble member for Kunnamkulam. Not being soundly anchored on first principles of having the knowledge of the canons of taxation as the member for Mulakunnathukavu, I can only say there are certain very sound reasons, situate as we are, why such a Bill should originate from the hon'ble members of this House. Whenever we ask the Government to do something to ameliorate the condition of the people, the argument advanced by the Government is one of paucity of funds. And, it is the duty of we, non-officials, to show the Government that there are methods of raising money and when such methods are available to the Government, they can resort to schemes by which they can improve the condition of the people. Now, yesterday, there was a very vehement argument advanced in this House and I think the House passed unanimously that prohibition should be introduced in the State and the opposition of the Government was on the ground that it meant lack of revenue to the State and the Government may find it impossible to carry on many of the nation-building activities due to lack of funds if prohibition is introduced here. Now, I submit to this House that if we are able to show to the Government the methods by which money can be raised can the Government with reason argue that prohibition should not be introduced, though personally I am against prohibition. The point is our hands are absolutely tied. We can only recommend to the Government certain things which can be done and along with the recommendations we have to show to the Government that there are methods by which we can get funds to carry on the administration of the country and as such, I think, there is a duty on the part of every non-official here to show that methods

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of taxation which are accepted in principle but opposed in practice are initiated and passed by the House. Now, one point which I really could not understand was, possibly because of my ignorance of the principles, why such a Bill should not originate from the non-official side? The objection raised by the hon'ble member for Adur is that if we do not have full responsible Government, such a Bill should not be originated from the non-official side, because Government will misuse it. I think it is highly uncharitable on the part of the hon'ble member to say that when we are helping the Government in finding out a new source of revenue, Government will misuse it instead of helping the people.

Then, another argument advanced is, that whatever might be the recommendation passed by this House in the matter of retrenchment, cutting of salaries, and things of the sort, Government seems to be adamant in its resolution to stick on to the state of things as they are now. So, if we give them more money, they will utilise it only to enhance the salary. That seems to be the suggestion. My submission is that Government has now a sort of fixed expenditure for which they find it very difficult to find funds available, and it is solely because of that that they are not prepared to accept the highly useful suggestions made by the non-official members of this House. And, if we show them some method by which they can accept the suggestion without unbalancing and unsettling the budget, I think they will be only too glad to accept the suggestion and thereby improve the condition of the people. This is a highly salutory method, both on principle and in practice. And as such, it should be accepted by the House.

Mr. V. N. Damodaran Nambiar (*Trippunittura*): I do not wish to add much to the arguments advanced by my hon'ble friend, the member for Cranganur on the principles enunciated from the other side in opposing the Bill. But, I have to bring another factor before the notice of this Hon'ble House, that by accepting the principle that it is not proper on the part of the non-official members of a House like this to bring such a Bill, we will be in a vicious circle, whereby we won't be able to do any good to the people of the State. Whenever budgets are presented to this House every year, and whenever on such occasions we clamour for more funds to be utilised for purposes intended for the benefit of the public, the reply that we used to receive from the Government is that 'we are not able to find funds necessary for the same, you prepare a budget, and show us the method by which we can find funds.' That is the sort of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

argument advanced by the Government side on all those occasions. When a source of revenue is pointed out, and when a Bill is brought—and that without giving undue trouble to the people at large—we can raise sufficient amount of money for the purpose of utilising it for the benefit of the public. If the Government is going to oppose that measure simply because it has been brought forward from the non-official side of the House, I beg to submit that it is creating a vicious circle. Wherefrom can we find the funds? The Government will not find funds. And if we bring forth a proposal, Government will not accept it. Who is to find funds for the benefit of the public? I ask that question. And I request the Hon'ble House to consider that aspect of the matter. Of course, with regard to the principle enunciated, nobody can deny that those principles are found in various text books, and nobody can also deny the soundness of those principles.

I would wish to emphasise one point, that those principles are intended to be applied under certain circumstances which I respectfully submit do not exist in our State now. Those principles are intended in the case of Assemblies or Legislative Councils which have got complete powers in the matter of the administration of the Government. When the Legislative Council gets complete powers, it will of course the representatives of the people that are sitting on the Treasury Benches and administering the country and it is from that side that Bills of this sort ought to come. Now, in our State, is that the case? Have we got any power whatsoever in the administration of the State? Are we not only making recommendations? We similarly make a recommendation here.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): Why not then bring a resolution?

Mr. V. N. Damodaran Nambiar (*Trippunittura*): We brought a resolution. A cut motion was brought in the last Budget session. What was the Government's reply? Government replied that it is better to bring a Bill.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): They say they don't want it.

Mr. V. N. Damodaran Nambiar (*Trippunittura*): Have we not pointed out instances of urgent necessities for the last twenty years—necessities which every civilised Government will grant are immediate? Have we not pointed out the urgent necessity of supplying drinking water to a section of the public who are not even blessed with that, who are denied that, even by

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

nature? Have we not pointed out those necessities and have the Government brought any measure for increasing the taxation without causing unnecessary trouble to the public at large and alleviating their distress? So, those canons and those principles which have been enunciated are intended to be applied only under certain circumstances which circumstances, I respectfully beg to submit, do not at present exist here. I therefore strongly support this Bill.

* മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കന്ദംകുളം മെമ്പർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. നമ്മുടെ നികുതി സമ്പ്രദായത്തിൽ ഇന്നു നടപ്പിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെ പരിശോധിക്കുന്ന പക്ഷം ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാരിൽനിന്നാണ് അഥവാ കൃഷിക്കാരിൽനിന്നാണ് ഒരു ഗണ്യമായ തുക ശമ്പളമുണ്ടു് ചിലവിനായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതു് എന്നു കാണുവാൻ സാധിക്കും; ഒരു ഗണ്യമായ തുക ശമ്പളമുണ്ടു് ചിലവിനങ്ങളിലേക്കായി ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാരിൽനിന്നു് നിലനികുതിയായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നു എന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. കൊച്ചിരാജ്യത്തു് മറ്റു രാജ്യങ്ങളിൽ എന്നപോലെ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാമ്പത്തികാധഃപതനത്തെ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഈ വിധത്തിലുള്ള നികുതികൾക്കു ഗണ്യമായ കുറവുവരുത്തി, ധനികന്മാരെ ബാധിക്കുന്നതായ മറ്റു നികുതികൾ പിരിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ ബില്ലിനെതിരായി പറയുന്ന സമാധാനം, ഈ ബിൽ പ്രായോഗികമാക്കിയാൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന അധിക വരവുകൊണ്ടു് നല്ലവിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവസരാധികാരം ഈ നിയമസഭക്കില്ല എന്നുള്ളതു മാത്രമാണു്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റു് സമ്മേളനാവസരത്തിൽ ഒരു രൂപക്കു താഴെയുള്ള കരം താഴ്ത്തി നികുതിയെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യണമെന്നു് ഈ ഭാഗത്തുനിന്നു ഒരുപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ചില മെമ്പർമാർ എതിർക്കുകയും അതിനെ തള്ളിക്കളയുന്നതിനുള്ള പരിതസ്ഥിതി സൃഷ്ടിക്കുകയുമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് എന്നു് ഇവിടെ അനുസ്മരിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ശമ്പളത്തിൽനിന്നാണു് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. കൊച്ചിരാജ്യത്തു് പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വ ഭരണമില്ലെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകളെ സംബന്ധിച്ചു പരിപൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം, കൊച്ചിയിലെ ഇന്നത്തെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചു നമുക്കു കിട്ടീട്ടുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസരത്തിൽ പുതിയ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനു ശമ്പളമുണ്ടിനവസരമുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തു് ആ നികുതിയിൽനിന്നുമുണ്ടാകുന്ന ആദായംകൊണ്ടു പല നല്ല കാര്യങ്ങളും ചെയ്യുവാൻ ശമ്പളമുണ്ടിനെ നിർബ്ബന്ധിക്കണമെന്നാണു് രാജ്യതന്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നതെന്നു് എന്റെ ബുദ്ധിയുള്ള സ്നേഹിതന്മാർ മനസ്സിലാക്കാത്തതിൽ എനിക്കവരോടു് അനുതാപം തോന്നുന്നുണ്ടു്. ജനങ്ങൾക്കു രക്ഷചെയ്യണമെന്നു വിചാരിക്കുന്ന കക്ഷിക്കു ചില പ്രായോഗിക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു കക്ഷിയുടെ, ജനങ്ങളുടെ തലയിൽനിന്നു നികുതിഭാരം എടുത്തുകളയണമെന്നു വാദിക്കുമ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കുകയും പണക്കാർക്കു നികുതി ചുമത്തണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നയത്തിൽ എന്തൊരു യുക്തിയാണു്, എന്തൊരു ന്യായമാണുള്ളതെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ഇന്നത്തെ മിനിസ്റ്റർ

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കക്ഷിയിൽനിന്നു് ഇതിനു വിരുദ്ധമായ ഒരു നയമാണു് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതു്. ജനങ്ങൾക്കു ഉപകാരപ്രദമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനു ഈ സന്ദർഭത്തെ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതിനു പകരം, വാസ്തവത്തിൽ മുതലാളിതാല്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നായി ചില ന്യായങ്ങൾ പറഞ്ഞു് പൊതുജനങ്ങൾക്കു് ഉപകാരത്തിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ന്യായവും യാതൊരു യുക്തിയും ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ഗവൺമെൻറു് ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തു നയമാണു് എടുക്കുന്നതെന്നു് ഞാൻ വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്, വാസ്തവത്തിൽ ഗവൺമെൻറു് ഈ കാര്യത്തിൽ, ഈ കക്ഷിയോടു യോജിച്ചുനിന്നു്, മുതലാളികൾക്കും പണക്കാർക്കും നികുതി ചുമത്തുന്ന ഈ കാര്യത്തിൽ ശരിയായ ഒരു നയം പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യുകയും, സാധുക്കളുടേയും കർഷകന്മാരുടേയും നികുതിഭാരം കുറക്കുന്നതിനു" പ്രായോഗികമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ കാണിച്ചു തരുന്നതിനെ സ്വീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്നു് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണിച്ചു കൊടുക്കുകയും വേണം.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഈസാസേട്ട്: ഈ ബില്ലിൽ മുതലാളികൾക്കും പണക്കാർക്കും എതിരായി എടുത്തു കാണിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ. ഈ രാജ്യത്തിൽ മുപ്പത്തയ്യായിരം രൂപയിൽ കൂടുതൽ സമ്പാദ്യമുള്ള കാഷ്കരില്ലെന്നു് എനിക്കറിയാം.

ഇതു് വളരെ രാഷ്ട്രീയ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ബില്ലാണു് എന്നാണെനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില മെമ്പർമാർ, അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തു നിന്നു ഒരു നിയമസഭയിലും ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടിട്ടില്ലെന്നു പറയുന്നു. അതുകൊണ്ടു് കൊച്ചി രാജ്യത്തിലെ ഈ നിയമസഭ ലോകത്തിലെ പാർലിമെൻറുകൾക്കു ഒരു മാതൃകയായി തീരട്ടെയെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതിനാൽ ഇത്രയും ചരിത്രപ്രധാനമായ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ യഥാർത്ഥ പൊതുജന സേവകന്മാർ അതിനെ അനുകൂലിക്കണം; പൊതുജനങ്ങൾക്കു രക്ഷയുണ്ടാകണം എന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന എല്ലാവരും എല്ലാകക്ഷികളും ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്നഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്ദംകുളം മെമ്പർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്, പ്രത്യേകിച്ചു് രാജ്യതന്ത്രജ്ഞന്മാരായ പല മാന്യ മെമ്പരുടെ പ്രശംസക്കു പാത്രീഭവിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചു ചില സംഗതികൾ പറയണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഉദ്ദേശം. കൊച്ചി രാജ്യത്തു് ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു ബിൽ നടപ്പിൽ വരുന്നതായാൽ കർഷകന്മാർക്കു വലിയ ഗുണങ്ങളുണ്ടാകും ഈ ബിൽമൂലം അവരുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവശതകളിൽനിന്നു് വിമുക്തമാകാൻ സാധിക്കും എന്നെല്ലാമാണു് ഇന്നത്തെ പ്രസംഗങ്ങളിൽനിന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ ഈ ബിൽ നോക്കുന്നതായാൽ പ്രസംഗിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള സംഗതികൾ ഒന്നുംതന്നെ അതിൽ അടങ്ങീട്ടുള്ളതായി ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ഇന്നു് ഉത്തരവാദിത്വഭരണം, നടപ്പിലിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്ന ചില സ്ഥലങ്ങളിലെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ഈ ബിൽ അസ്ഥാനത്തിലാണു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. സാധാരണ കച്ചവടക്കാരും ഗവൺമെൻറും മറ്റും ഒരു സംഖ്യ റിസർവു ചെയ്തു വെക്കാറുള്ളതുപോലെ ഇതു് ഒരു റിസർവ്വ് ഫണ്ടായിട്ടാണു് നാം ഉദ്ദേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ിക്കേണ്ടതു്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇപ്പോഴത്തെ കോൺഗ്രസ്സു് ഭരണാധികാരികളും മെമ്പർമാരായിരുന്നകാലത്തു് റിസർവ്വു് ചെയ്യവച്ചിരുന്ന ടാക്സാണു് ഇന്നിവിടെ നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. അതുപോലെ ഇവിടേയും പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിതപ്രഭരണം കിട്ടുന്ന ഒരു കാലത്തു് നടപ്പാക്കാമെന്നുദ്ദേശിച്ചു് റിസർവ്വു് ചെയ്തു വെക്കേണ്ടതായ ഒരിനം ഇപ്പോൾതന്നെ എടുത്തുപയോഗിക്കാമെന്നു് വിചാരിക്കുന്നതു് ബുദ്ധിപൂർവ്വമാണൊയെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. കൊച്ചി രാജ്യത്തിലെ ഫാർബറിൽനിന്നും ഒരു തുണ്ടുമായ തുക നമുക്കു് കിട്ടുന്നുണ്ടു്. അതുകൂടാതെ ഇൻകംടാക്സു് വകയിൽ ൩ ലക്ഷം ഉറപ്പിക കിട്ടുന്നുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെ ൩൦ ലക്ഷം ഉറപ്പികയോളം ആദായമുണ്ടായിട്ടും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലുള്ള കഷ്ടകന്മാർക്കു് എന്തു ഗുണമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു് രാജ്യതന്ത്രജ്ഞന്മാരായ മെമ്പർമാരോടു ചോദിക്കുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ നമുക്കാവശ്യമില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഉത്തരവാദിതപ്രഭരണത്തിന്റെ ഏറ്റവും താഴ്ന്ന ഒരു നിലമാത്രമെ ഇപ്പോൾ നമുക്കുള്ളു. എന്നാൽ നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരുത്തരവാദിതപ്രഭരണം നമുക്കു കിട്ടിയതിനശേഷംമാത്രമെ ഇതുപോലെയുള്ള ടാക്സു് ചുമത്തി ആദായമുണ്ടാക്കാൻ നാം ശ്രമിക്കാവൂ എന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്". ഈ ബിൽ പാസ്സായി നടപ്പിൽ വരുത്തിയശേഷം ഇതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന ആദായം പൊതുജനങ്ങൾക്കുപകാരപ്രദമായവിധത്തിൽ ചിലവു ചെയ്യാമെന്നു ഉറപ്പുകിട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കാം.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഇതു് തൊഴിലാളികൾക്കു് ദോഷമാണൊ? ഗുണമാണൊ?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിനിധിയുടെ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ അതിനെ വിവരിക്കാം.

*മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: സർ, ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചു പ്രസംഗിച്ചവരുടെ പ്രസംഗം കേട്ടാൽ ബിൽ പാസായാൽ ഉടനെതന്നെ നല്ല വെള്ളമില്ലാത്തിടത്തു്, കായലോരത്തും കടലോരത്തും, നല്ലവെള്ളം കൊടുക്കുമെന്നും വഴിയില്ലാത്തിടത്തു് അതു് കൊടുക്കുമെന്നു തോന്നിപ്പോകും. ഈ ഇൻകം ടാക്സിൽനിന്നുള്ള വരവു് ഇന്നയിനത്തിൽ ഗവൺമെൻറു് ചിലവുചെയ്യുമെന്നു് പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ എല്ലാവരും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുവാൻ തയ്യാറാണു്. ഗവൺമെൻറിനു് പണം സമ്പാദിച്ചു വെക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഒരു സാധാരണക്കാരനാണെങ്കിൽ അയാൾക്കും അയാളുടെ മോയ്ക്കും കൂട്ടിക്കൂടുവാൻവേണ്ടി സമ്പാദിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടു്. ഗവൺമെൻറിനു് എപ്പോഴെങ്കിലും പണം ആവശ്യംവന്നാൽ അപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും നികുതി ചുമത്തി സംഖ്യ പിരിച്ചുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും നികുതി ചുമത്തി പണം പിരിച്ചു ജനങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഗവൺമെൻറിന്റെ നയത്തിനും അർത്ഥശാസ്ത്രത്തിനും വളരെ വിപരീതമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണു്.

കഴിഞ്ഞ കൌൺസിലിലും പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും നികുതി പിരിക്കേണ്ടതിനെപ്പറ്റി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു. ഞങ്ങൾ അതിനെ എതിർത്തു. ആ പണം പഞ്ചായത്തിൽതന്നെ ചിലവു ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ വിരോധമില്ല. അന്നു അതിനെ മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പപ്രഭൃതികളെല്ലാം എതിർക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. ഇന്നു് അതിനു വിപരീതമായിട്ടാണു് പറയുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഒരാവശ്യവുമില്ലാതെ നികുതി ചുമത്തി ജനങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്ന നയത്തെ ഒരിക്കലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്.

*Speech not crrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഈ നികുതി എത്ര ആളുകൾ കൊടുക്കേണ്ടിവരും?

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: ഒരാളെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ടി വരുമൊ?

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: പതിനൊന്ന് പേരുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ ടി എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: എന്തിനു അവരെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നു? ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

* മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനു അത്യാവശ്യസമയം പണം പരിച്ചെടുക്കുന്ന മട്ടിലാണ് ഇപ്പോഴത്തെ നമ്മുടെ ഗവർമ്മെണ്ടു അനുവർത്തിച്ചുവരുന്നതു് എന്നു പറയുന്നതിനോടു യോജിക്കുവാൻ എനിക്കു നിവൃത്തിയില്ല. ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യം ഗവർമ്മെണ്ടിനോടു പറയുമ്പോൾ പണമില്ലെന്നുള്ള വാദമാണ് ഗവർമ്മെണ്ടു പറയുന്നതു്. മുപ്പത്തയ്യായിരം രൂപായും അതിനു മേലും ഒരു കൊല്ലത്തിൽ ആദായം കിട്ടുന്ന ധനവാന്മാരുടെ ആദായത്തിന്മേൽ ഒരു സൂപ്പർടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് ഗവർമ്മെണ്ടിനു പണമുണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിന്നാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നപോലെയുള്ള ഗുണം കാണുന്നില്ല. കമ്പനികളിൽനിന്നാണ് അധികം പണം കിട്ടാൻ വഴിയുള്ളതു്. കമ്പനികളെ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തീട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു കമ്പനികളേയുംകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാലെന്നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു പണം കിട്ടുവാൻ മാർഗ്ഗമുള്ളു. എന്റെ കയ്യിലുള്ള ആയിരം ഉറുപ്പിക മുടക്കി ഒരു വസ്തു വാങ്ങിക്കയാണെങ്കിൽ ഞാൻ നികുതി കൊടുക്കണം. ആ ആയിരം ഉറുപ്പിക പലിശക്കു കൊടുത്തു് ഞാൻ പണം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരു പൈസായെങ്കിലും ഗവർമ്മെണ്ടിലേക്കു ഇപ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടതില്ല. മുപ്പത്തയ്യായിരം ഉറുപ്പികയും അതിൽ കൂടുതലും ആദായമുള്ളവർ നികുതി കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഇതുകൊണ്ടു വരുന്നതു്. മിസ്റ്റർ മത്തായി പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ നികുതി പതിനൊന്നു ആളുകളേ കൊടുക്കേണ്ടിവരികയുള്ളു. ഇങ്ങിനെ ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഗുണം ചെയ്യുന്നതായ ഈ ബില്ലിനെ ഒരു ജനകീയകക്ഷിയായ ഞങ്ങളുടെ പ്രതിപക്ഷകക്ഷി എതിർക്കുമെന്നു ഞാൻ സ്വപ്നത്തിൽപോലും വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. ചില സ്ഥാപിതതാല്പര്യക്കാരുടെ സ്ഥിതി നോക്കാതെ ആ കക്ഷി ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചാൽ ആ കക്ഷി ഉടഞ്ഞുപോകുമൊ എന്നുള്ള ഭയംകൊണ്ടാണ് ഇതിനെ എതിർത്തതു് എന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

മറെറാരു സംഗതി ഇവിടെ പറയുവാനുള്ളതു് പണം ഉണ്ടാക്കിയാൽ അതു ജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടി ചിലവു ചെയ്യുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞതിനെപ്പറ്റിയാണ്. ഇൻകംടാക്സിൽനിന്നു മുലക്കം ഉറുപ്പിക വരവുണ്ടായിട്ടു ആറായിരം ഉറുപ്പിക ഇരിപ്പുനികുതിഇളവു ചെയ്യുന്നതിന്നായിട്ടു ചിലവാക്കീട്ടില്ല എന്നു ഇവിടെ വെളിപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ മൂന്നു ലക്ഷം ഉറുപ്പിക ഗവർമ്മെണ്ടു ഗ്രാമോദ്ധാരണത്തിന്നു കൊടുത്തു. ഈ സംഖ്യ എവിടെനിന്നുണ്ടായി എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. എന്നുതന്നെയല്ല ഗ്രാമോദ്ധാരണപരമായി ഇനിയും ആവശ്യമായ പണം കൊടുക്കുവാൻ ഗവർമ്മെണ്ടു തയ്യാറായിരിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഇതിനെല്ലാം ഗവർമ്മെണ്ടിനു പണം വേണം. ഗ്രാമോദ്ധാരണത്തിന്നു കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഗുണം ചെയ്യുവാൻ കഴിയുന്നതും അതുവഴി പഞ്ചായത്തുകളെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും കഴിയുന്നതുമാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ബില്ലുകൾ പൊതുജനങ്ങൾക്കു പരക്കെ സങ്കടകരമാകാത്തതും

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വലിയ കുബേരന്മാരെ മാത്രം ബാധിക്കുന്നതുമാകുന്നു. ഈ മാതിരി ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നതിൽ ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നംകുളം മെമ്പർ അവർകളെ അനുമോദിക്കയും മേലിലും ഇങ്ങിനെയുള്ള ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കയും ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങിനെ കുന്നം ചെയ്യുവാനുള്ള ഒരു ചുറപാട് നിങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ തീച്ചയായും നമ്മുടെ വടക്കുപടിഞ്ഞാറൻഭാഗങ്ങളിലെപോലെ ഒരു വലിയ കക്ഷി മുന്നോട്ട വരുമെന്നു നിങ്ങൾ നല്ലവണ്ണം ആലോചിക്കണം. അവിടെ നടക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു ചുറപാട് ഇവിടെ വരുന്നതിനു മുമ്പായിട്ട് എല്ലാവരും സെഷഹാട്ടോടും ലെജിസ്ലേച്ചറോടും കൂടി പെരുമാറണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്താങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു. ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഗുണം ചെയ്യുവാൻ ഉപകരിക്കുന്നതായ ഈ ബില്ല് എല്ലാ കക്ഷികളുംകൂടി യോജിച്ചു വോട്ടു ചെയ്തു പാസ്സാക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു. പ്രത്യേകിച്ചും ഇതു മൂലം തൊഴിലാളികൾക്കു വളരെ ഗുണമുണ്ടാകാൻ വഴിയുള്ളതുകൊണ്ട് തൊഴിലാളി മെമ്പർ അവർകളും ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചു വോട്ടു ചെയ്യണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The House stood adjourned at 5 P. M.

B. V. K. MENON,
Secretary to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly